

Revisión por pares abierta en la práctica

PREreview como un laboratorio de innovación
para la evaluación científica



14 de septiembre del 2026

Rosario Rogel-Salazar

Universidad Autónoma del Estado de México (UAEMex)
PREreview Champion 2025 · Mentor 2026



Una **red** que dialoga con otra **red**

- ◉ Esta charla se realiza en el marco de **#PeerReviewWeek2026**, la semana global dedicada a examinar y mejorar la revisión por pares.
- ◉ Organiza **REMERI** (Red Mexicana de Repositorios Institucionales) en colaboración con **Red CUDI** (Corporación Universitaria para el Desarrollo de Internet).
- ◉ **REMERI** y **Red CUDI** construyen infraestructura compartida para hacer interoperable y visible la producción académica mexicana.
- ◉ En este contexto esta charla plantea una pregunta paralela: ***¿qué infraestructura necesitamos para hacer interoperable y visible el proceso de evaluación de esa producción?***

REMERI, en cifras

133

instituciones de educación superior e
investigación

440

repositorios institucionales
interoperables

1.5M

documentos académicos y científicos
accesibles

REMERI resuelve, para la producción de investigación, el mismo problema que la revisión por pares abierta busca resolver para su evaluación: ***cómo volver interoperable, visible y reconocible un trabajo académico que tradicionalmente queda atrapado en sistemas cerrados.***

Cifras de remeri.org.mx (2026).

Qué vamos a recorrer en 90 minutos

- | | | |
|---|---|--------|
| 1 | ¿Qué es la revisión por pares abierta ? | 15 min |
| 2 | La revisión por pares bajo presión: diagnóstico 2026 | 15 min |
| 3 | Preprints : la puerta de entrada | 10 min |
| 4 | PREreview como laboratorio de innovación | 25 min |
| 5 | Innovación en el reconocimiento de la revisión | 10 min |
| 6 | De la teoría a la práctica: lecciones para REMERI-CUDI | 10 min |
| 7 | Cierre e invitación a la Semana de la Revisión por Pares | 5 min |

+ 30 minutos de preguntas y respuestas al cierre

SECCIÓN 01

¿Qué es la revisión por pares abierta?

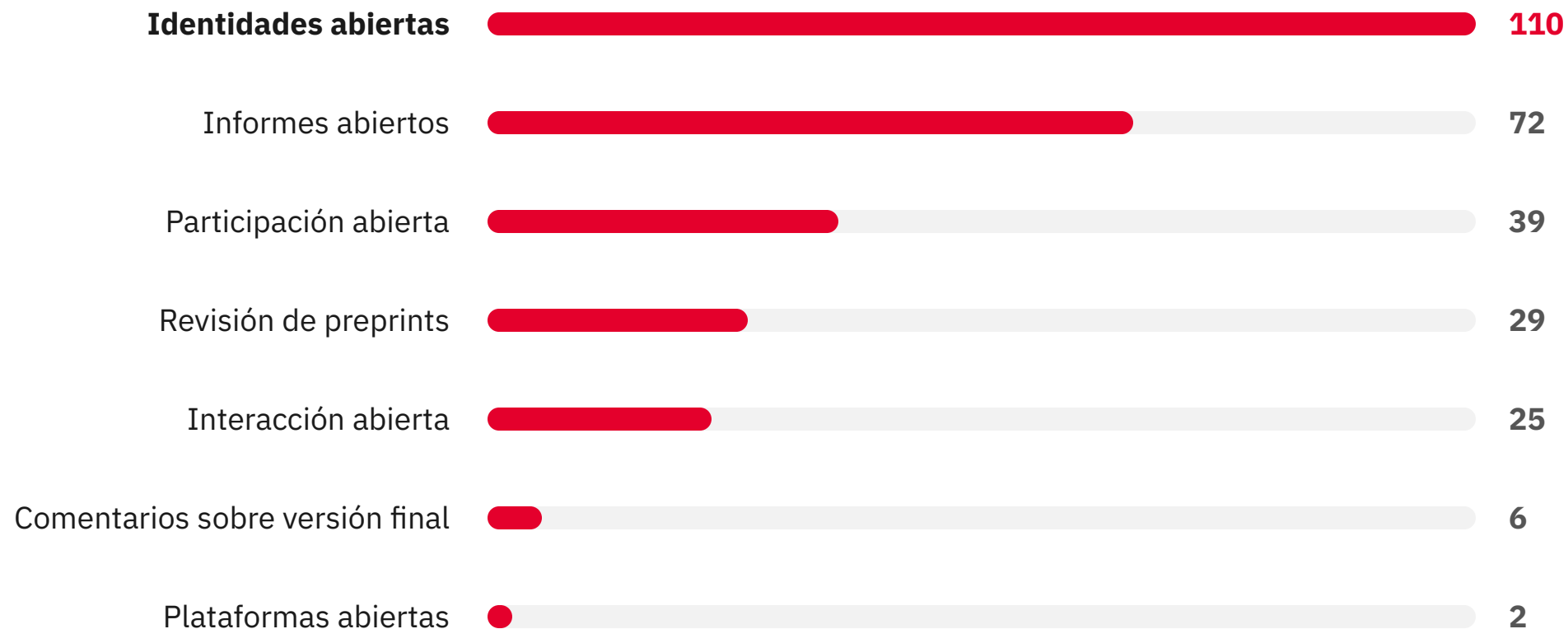
*Criterios de análisis, modalidades y evolución del
concepto*



De la revisión **ciega** a la revisión **abierta**

- ◉ La revisión por pares —tal como la conocemos hoy en día— se estructuró en el **Siglo XX** para garantizar calidad y rigor: primero como revisión ciega, después como doble ciego.
- ◉ La falta de transparencia y el trabajo invisible de quienes revisan impulsaron, dentro del movimiento de **Ciencia Abierta**, la revisión por pares abierta (*RPA / Open Peer Review*).
- ◉ No existe una única definición de **RPA**: Ross-Hellauer (2017) identificó 122 definiciones distintas en la literatura, el estudio fue actualizado en 2024 (Ross-Hellauer y Horbach 2024).
- ◉ **En común:** la RPA promueve transparencia, trazabilidad y rendición de cuentas en la evaluación científica.

Las **siete** modalidades de la RPA



Ross-Hellauer, T. (2017). **What is open peer review? A systematic review.** *F1000Research*, 6, 588. — Frecuencia con que cada rasgo aparece entre 122 definiciones de RPA identificadas en la literatura.

Tres modos de revisión, en la práctica

1

Revisión ciega

Autoría y evaluación permanecen anónimas entre sí. Es el modelo tradicional dominante.

2

Identidades abiertas

Personas autoras y revisoras conocen la identidad del otro durante el proceso.

3

Informes abiertos

El dictamen se publica junto al artículo, con o sin identidad de quien revisa.

Cada modalidad tiene ejemplos consolidados

Identidades abiertas

nature
communications

EJN

European Journal
of Neuroscience

Informes abiertos



PeerJ



Participación abierta

BMJ

Interacción abierta



Modelos híbridos



¿Qué tan extendida está la **RPA**, en números?

600+

revistas practicaban RPA en **2020**
(1-5% de todas las revistas del mundo)

23+

servicios y plataformas ya dan soporte a
la revisión abierta de artículos y preprints

Editoras como **Nature**, **PLOS ONE** y **eLife** ya han adoptado algún modelo de RPA —la práctica es minoritaria, pero no marginal ni experimental (Colin-Arce y Dase 2026).

Un ciclo con **tres momentos** posibles de apertura

01

Pre-print

La comunidad comenta antes de la revisión formal (arXiv, SocArXiv, SSRN, SciELO, Zenodo).



02

Revisión formal

Evaluación estructurada del manuscrito antes de su publicación en alguna revista indizada.



03

Post-print

Comentarios abiertos tras la publicación (p. ej. PubPeer) para corrección continua.

SECCIÓN 02

La revisión por pares bajo presión: **diagnóstico 2026**

desigual e insostenible

2

“

EL PUNTO DE PARTIDA DE LOS DATOS

“La narrativa de crisis no emergió de la nada... Antes de aceptar que estamos en crisis, vale la pena preguntar: ¿qué muestran realmente los datos?”

FICHA TÉCNICA DEL ESTUDIO

2026 Future of Peer Review Report (Conrad y Green, 2026)

Plataforma analizada: *Silverchair*, con datos de 8 años, plataforma utilizada como alojamiento por +400 editoriales académicas y proveedora del gestor *ScholarOne*.

Volumen de cobertura: ≈1 de cada 4 artículos publicados globalmente

Validación: Encuesta en 2025 a miles de revisores y autores

El sistema absorbe presión —y crece de forma desigual

+54%

crecimiento del pool global de revisores,
2018–2025 (1.95M → 3M)

EXPANSIÓN GEOGRÁFICA

El crecimiento más rápido del pool de revisores ocurre en Indonesia, Etiopía, Vietnam, Bangladesh, Nepal, Marruecos y Filipinas: nuevas comunidades de investigación están entrando al sistema, aunque el sistema aún no ha aprendido a aprovechar bien esa energía.

4.5

invitaciones necesarias hoy para conseguir
una sola revisión
(2.3 en 2018)

EL DILEMA DEL COMPROMISO

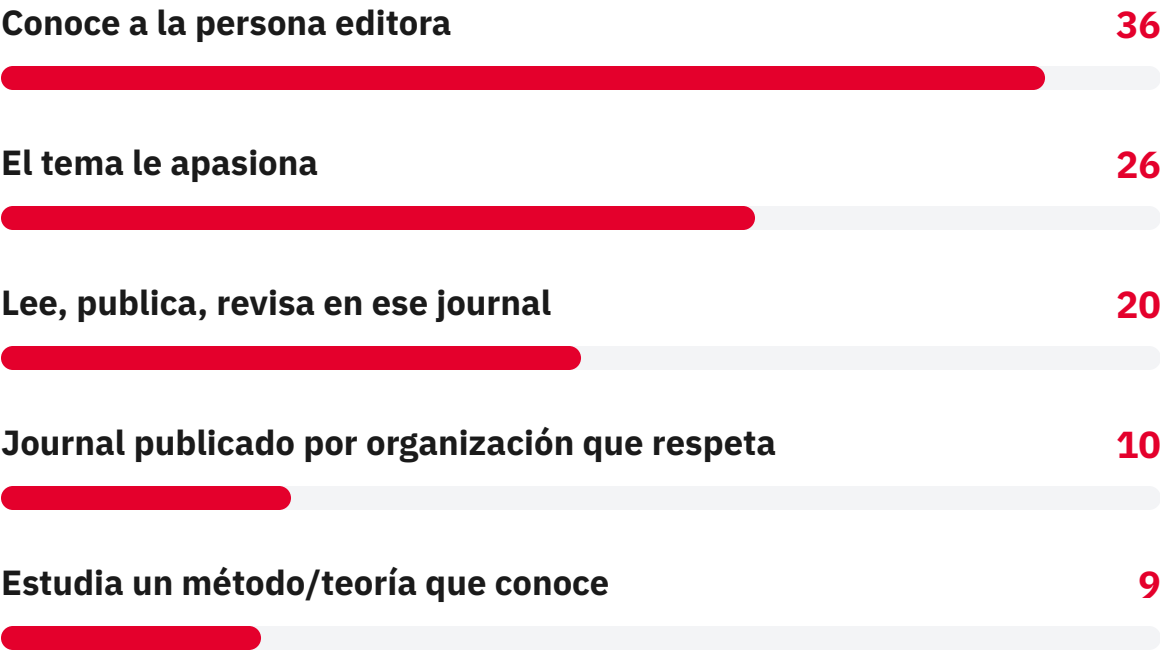
Paradoja: el pool crece, pero la tasa de aceptación cae. Es decir, el problema no es solo de volumen o capacidad, es de compromiso y de la relación con la comunidad de investigación.

¿Por qué se acepta una invitación a revisar?

DATO CLAVE

“La relación con la persona editora es el motor de aceptación más potente.”

Los revisores valoran el vínculo humano y académico directo muy por encima de los procesos automáticos o las búsquedas algorítmicas de las plataformas.



Conrad, L. Y. & Green, S. (2026). *The 2026 Future of Peer Review Report*, Silverchair, encuesta 2025. La relación con la persona editora —no la búsqueda algorítmica— es el principal motor de aceptación.

Lo que se teme y lo que se espera de la apertura

Identidades abiertas

El componente con más resistencia

Escepticismo inicial (2016): En una encuesta a 3,062 investigadores, **más de la mitad** temía que la revisión empeoraría si las identidades se revelaban.

Resistencia sistémica: Coincide con los datos de Ross-Hellauer (2017 y 20): 110 de 122 definiciones de RPA la incluyen como un punto crítico.

Informes abiertos

El componente con mayor respaldo

Percepción de mejora: Cerca del **60%** de las personas encuestadas cree que publicar los informes de revisión sería un avance positivo.

Consistencia con la evidencia: Los informes abiertos representan hoy la iniciativa de RPA que cuenta con el mayor respaldo de la comunidad científica.

La brecha entre el discurso y la práctica:
caso **canadiense**

Práctica evaluada	% de revistas que NO la aplica
Comparte identidades	97%
Publica los informes de revisión	83%
Divulga públicamente quiénes revisan	76%

*Encuesta de la **Red Circé** a 134 revistas canadienses, citada en Colin-Arce y Dase (2026), la implementación real de la RPA —incluso en sistemas editoriales consolidados— sigue siendo minoritaria.*

Lo que muestran dos grupos de enfoque (2024)

Aspecto	Grupo de enfoque 1 Carrera Temprana	Grupo de enfoque 2 Carrera consolidada
Actitud general	Mayor apertura al cambio	Resistencia y preocupación
Énfasis en transparencia	Vista como oportunidad de mejora	Considerada innecesaria en el contexto actual
Preocupación por objetividad	Reconocida, pero manejable	Vista como problema estructural del sistema
Disponibilidad de personas revisoras	Se cree que algunos se animarán	Se teme que la mayoría rechace

Grupos de Enfoque desarrollados en marco de un proyecto que buscaba transitar a la RPA en una revista mexicana de CS, posterior a los resultados se rechazó la transición.

Las **críticas** estructurales de siempre, todavía vigentes

01



Falta de fiabilidad y consistencia

Los puntos de vista de las personas revisoras muestran niveles débiles de acuerdo entre sí.

02



Demora y costo

Procesos que pueden exceder un año; el tiempo global se estimó en £1.9 mil millones en 2008.

03



Responsabilidad y subversión

Rechazos unilaterales, conflictos de interés e identidades falsas o robadas bajo riesgo.

04



Sesgos sociales y publicación

De género, nacionalidad, idioma y disciplina; preferencia por el conservadurismo.

05



Incentivos y desperdicio

Trabajo no remunerado, contribuciones no reconocidas y valioso debate desaprovechado.

Lo cerrado no siempre es opaco

Contexto del estudio: Análisis de 358 revisiones de 168 manuscritos en *Perspectives on Medical Education* (O'Brien et al., 2021) bajo revisión ciega simple.



Lectura cuidadosa

El sistema cerrado no parece esconder sistemáticamente una “segunda opinión” distinta.

Sin embargo, sí revela una **brecha de profundidad** (77 vs. 433 palabras) que la apertura de datos podría ayudar a cerrar.

49%

De las revisiones incluían **comentarios confidenciales** dirigidos exclusivamente al editor.

80% /
91%

Coincidencia de **contenido (80%)** y **tono (91%)** entre lo enviado al editor y a las personas autoras en casos de rechazo.

77 vs 433
palabras prom.

Marcada brecha de extensión entre los comentarios confidenciales al editor (77) y los dirigidos a las personas autoras (433).

La presión no es solo de volumen: es de **origen**

Rick Anderson

Brigham Young University

"la verdad incómoda fundamental es que no hay forma de que un modelo tradicional de revisión mantenga el ritmo del volumen explosivo de contenido... un factor mayor de esa explosión —contenido generado por IA— crea una necesidad de aún mayor escrutinio antes de publicar."

Hong Zhou

KnowledgeWorks Global

propone mover el escrutinio más temprano en el flujo —desde la autoría y la preparación del preprint— en vez de cargarlo todo sobre quien revisa al final.

Stephanie Lovegrove Hansen

Silverchair

"[...] los editores solo pueden separar las cosas en pilas de 'slop' y 'not slop'" ante el aluvión de envíos mediados por IA.

Roohi Ghosh

Cactus Communications

"quienes revisan hacen hoy mucho más de lo que se esperaba de ellos —identificar alucinaciones de IA, detectar actividad de papermill— pero sus incentivos no han cambiado."

El mismo informe que citamos al inicio (Silverchair, 2026) tiene hoy una continuación: la conversación ya no es solo "¿cómo conseguimos más revisores?", sino "¿qué le estamos pidiendo a la revisión humana que no le pedíamos hace un año?" (Anderson et al., 2026).

SECCIÓN 03

Preprints: la puerta de entrada

Cómo los preprints abren espacio a una evaluación más abierta y temprana



Por qué importan para la revisión abierta

+36%

más citas en promedio para
artículos con **preprint**
previo

\$0

sin costo de publicación ni
suscripciones



mayor visibilidad:
disponibles en Google
Scholar y Europe PMC

Los preprints no reemplazan la revisión por pares —pero rompen el modelo lineal y cerrado de publicación tradicional, abriendo espacio para comentarios tempranos.

Fu, D. Y. & Hughey, J. J. (2019), “*Los preprints funcionan, en la práctica, como plataformas de acceso abierto diamante: sin costo para quien publica ni para quien lee*”, eLife.

Adopción desigual, pero con **motivación** clara

Adopción global

- ◉ Crecimiento sostenido en la publicación anual de preprints en la última década.
- ◉ Adopción desigual por disciplina: ~50% en física/matemáticas, ~15% en química/biología (Europa y América).
- ◉ Adopción desigual por región: Iberoamérica parte de una base todavía baja —es también una oportunidad.

Motivación para publicar

- ◉ Las encuestas a personas usuarias de **bioRxiv** muestran que recibir retroalimentación es una motivación central para publicar preprints.
- ◉ Esa necesidad de retroalimentación temprana y estructurada es exactamente el espacio que ocupa **PREreview**.

El modelo **PRC Alliance**, una respuesta emergente

Iniciativa

Impulsada por **COAR** y **ASAPbio**.
Con financiamiento de **Arcadia** bajo el proyecto *COAR Notify*.

Objetivo

Coordinar y dar voz común a iniciativas *publicar–revisar–curar*

Ejemplos:

- ◉ Peer Community In
- ◉ eLife
- ◉ Open Research Europe
- ◉ MetaROR.

Lanzamiento

28 octubre 2026

14–16:00 GMT en un webinar de inscripción abierta.

Con **Ludo Waltman** como conferencista inaugural.

Desafíos

Responde a las tensiones del ecosistema:

- ◉ Presión sobre la publicación
- ◉ Sistemas de revisión saturados
- ◉ Falta de reconocimiento

Aún no está claro si el modelo PRC reemplazará al sistema de revistas o coexistirá con él —Waltman (2026) lo describe como un cambio cultural en marcha, no un hecho consumado (COAR & ASAPbio, 2026, 7 de septiembre).

Del circuito cerrado al circuito abierto

Circuito tradicional

Envío → revisión cerrada → posible rechazo → reenvío a otra revista.

Duración: Meses o años.



Con preprint

Publicación inmediata → moderación en menos de 48h → retroalimentación abierta.

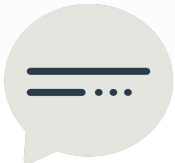
Acceso abierto inmediato



Revisión estructurada

Evaluación publicada con DOI propio, citable y trazable.

Sin sustituir la revisión formal



Comentarios constructivos, ideas y discusiones por parte de la comunidad



No toda "apertura" es revisión por pares

01

Revisión formal

Informe + evaluación estructurada

Producen un informe de revisión con evaluación estructurada del trabajo.



02

Curaduría y comentario original

Contenido propio, pero no es un informe de revisión

Selecciona y comenta preprints con voz propia, explica por qué importan, no evalúa rigor metodológico.



03

Infraestructura de descubrimiento

No genera contenido propio; indexa o guía

Reúne o explica el trabajo hecho en otras plataformas; no revisa ni comenta preprints directamente.



Los tres son necesarios para que la revisión abierta funcione como sistema: **quien evalúa, quien difunde y quien conecta.**

Ya hay revistas que aceptan las RPA como parte del proceso

				
¿Qué es?	Recomendación editorial Por comunidades temáticas.	Revisión consorciada En ciencias de la vida.	Revisión abierta Comunitaria y abierta.	Metainvestigación publicar-revisar-curar
Participación	Por invitación (recomendador)	Por invitación (editores)	Abierta a cualquiera	Editorial con revisión abierta
Identidades	Recomendador público; revisor opcional	Editor público revisor confidencial	A elección (seudónimo o ORCID)	No confirmado con precisión
Resultado	Informe + recomendación pública	"Refereed Preprint" transferible a afiliadas	Reseña pública en la plataforma	Informe + valor editorial de síntesis

SECCIÓN 04

PREreview como laboratorio de innovación

*Misión, tres pilares y una infraestructura ya en
marcha*

4

Misión y objetivos

- ◉ **PREreview** es una comunidad abierta que promueve la revisión por pares de preprints de manera colaborativa, equitativa e inclusiva.
- ◉ Busca **reemplazar jerarquías arraigadas por** prácticas equitativas, accesibles y transparentes.
- ◉ **Objetivo central:** amplificar voces históricamente excluidas de los sistemas académicos —personas investigadoras en etapas iniciales, regiones subrepresentadas, trayectorias no convencionales.
- ◉ **Objetivos operativos:** democratizar el acceso a la revisión, fortalecer habilidades de evaluación y fomentar retroalimentación constructiva.

Tres pilares — y qué hay de 'laboratorio' en cada uno

- 1 Capacitación**
Formar personas revisoras a través del programa Open Reviewers, con foco en identificar y mitigar sesgos.
- 2 Plataforma abierta**
Evaluación interoperable de preprints, con DOI, ORCID y licencia abierta desde el diseño.
- 3 Vinculación comunitaria**
Clubs, Live Reviews, Programa de Personas Champions y Mentoría.

Open Reviewers: la revisión como habilidad que se enseña

- ◉ **Innovación de fondo:** en vez de asumir que 'saber investigar' equivale a 'saber revisar', se trata la revisión como una habilidad explícita.
- ◉ **Formatos flexibles:** desde una sesión única de 2 horas hasta series de 3 sesiones (6 horas) con práctica en revisión colaborativa real.
- ◉ **Contenidos adaptados a públicos específicos:** estudiantes, personas editoras y revisoras con experiencia.
- ◉ **Enfoque central en cuestionar el *statu quo*:** identificar y mitigar sesgos personales durante el proceso de revisión.
- ◉ Certificado de participación e insignia digital al concluir — prereview.org/trainings

Recursos abiertos, en **español y portugués**

- Guía de reflexión sobre sesgos —disponible en español y portugués.
- Guía de revisión —pasos para estructurar un dictamen claro, constructivo y accionable.
- Rúbrica de evaluación —criterios para valorar la calidad de una revisión.
- Todo el **toolkit** está publicado en Zenodo bajo licencia CC BY 4.0: de uso libre para cualquier institución de la red REMERI–CUDI.

Una plataforma abierta e interoperable

30+

servidores de preprints con los
que interopera PREreview

CC BY 4.0

licencia abierta de cada
evaluación publicada

DOI

cada revisión es citable, vía
Zenodo

No depende de un solo servidor de preprints: es el componente tecnológico que hace operativa la RPA a escala. **Es también el punto de mayor afinidad temática con REMERI, como veremos enseguida.**

Reduciendo barreras de acceso

Para quien revisa

- Integración con **ORCID** para iniciar sesión y vincular evaluaciones al perfil académico.
- **Seudónimo privado:** protege la identidad y permite aplicar el Código de Conducta.
- Perfil personalizable que prioriza la autonomía de cada persona usuaria.

Para el reconocimiento

- Cada evaluación recibe **DOI** propio y licencia **CC BY 4.0:** citable, reconocible y abierta.
- Puede asociarse al ORCID de quien revisa, si así lo decide.
- Las solicitudes de revisión son buscables por tema (vía OpenAlex) y por idioma, con creciente demanda en español y portugués.

REMERI y PREreview **resuelven el mismo problema**

REMERI

Hace interoperable y visible la **producción** de investigación depositada en **440 repositorios**.

PREreview

Hace interoperable y visible el **proceso de evaluación** de esa misma producción, vía **DOI y ORCID**.

Pregunta abierta para esta audiencia

*¿Qué pasaría si los repositorios de la red **REMERI** pudieran vincular, vía **DOI/ORCID**, las revisiones abiertas asociadas a los preprints o artículos que albergan?*

Vinculación con la comunidad

1

PREreview Clubs

Grupos locales o temáticos que practican la revisión colaborativa de forma sostenida.

2

Live Reviews

Revisión por pares colaborativa e interactiva, en sesiones en vivo por videoconferencia.

3

Programa de Personas Champions

Cohortes de 6 meses (marzo–septiembre) que impulsan la cultura de revisión abierta en sus comunidades.

4

Mentoría

Acompañamiento a nuevas personas revisoras en el espacio iberoamericano.

Caso propio: **Club CIbCA**

- El **Club Comunidad Iberoamericana de Ciencia Abierta (CIbCA)** nació en el 2.º Congreso Iberoamericano de Ciencia Abierta, con lanzamiento el 17 de octubre de 2025.
- Colaboración entre PREreview, OpenLab Ecuador, UNESCO, la Red de Conocimiento Libre y la Universidad UTE-Ecuador.
- Objetivo: fortalecer a la próxima generación de revisoras/es en Iberoamérica, con formación en transparencia, equidad, calidad y conciencia crítica frente a los sesgos.
- Primera acción formativa: revisión abierta de los resúmenes en extenso del **II Congreso Iberoamericano de Ciencia Abierta** (Quito, 25-27 de noviembre de 2025).

Hacia una **revisión modular**: un proyecto en desarrollo

- El **Modular Peer Review Working Group** es una colaboración entre la *Continuous Science Foundation* y PREreview.
- **Pregunta que investiga:** cómo dar retroalimentación efectiva sobre distintos objetos de investigación —no solo artículos completos, sino también conjuntos de datos, código, métodos o figuras.
- **Primer resultado ya operativo:** desde 2025, PREreview permite revisar abiertamente conjuntos de datos, comenzando por los alojados en **Dryad**.
- La expansión hacia más flujos de revisión modular está planeada durante 2025 y 2026.

Caso real: la primera revisión abierta de un **dataset**

- En noviembre de 2025, el **FORCE11 PREreview Club** piloteó la primera revisión abierta de un dataset en la plataforma: *'Leverage metrics to drive data sharing at the Science journals'* (Vinson & Kmec, 2025), alojado en **Dryad**.
- **Equipo internacional:** personas investigadoras de India, México, Turquía, Reino Unido y Estados Unidos, con especialidades en comunicación científica, evaluación de la investigación, bibliometría y gestión de datos.
- **Aprendizaje central:** evaluar datos exige un enfoque distinto al de un artículo —el foco se desplaza hacia la reproducibilidad del flujo de trabajo y la transparencia metodológica, más que hacia los resultados.
- **Hallazgo crítico del equipo:** que un dato esté disponible en abierto no garantiza que sea comprensible o confiable — “abrir la conversación en torno a los datos puede ser tan transformador como compartirlos”.

SECCIÓN 05

Innovación en el reconocimiento de la revisión

Normativa, métrica e infraestructura: tres vías en paralelo

5

Por qué el modelo actual se agota

53.1% → 31.8%

Fuerte declive de plazas

Caída en profesorado con plaza fija o en vía a ella, período 1987–2023 (AAUP, 2024-2025).

La "economía de dones" está al límite

La revisión por pares depende de un grupo reducido que sostiene todo el trabajo de forma voluntaria, mientras la mayoría solo consume.

Esta base de voluntarios sin remuneración directa se reduce rápidamente justo cuando el volumen de publicaciones científicas crece sin precedentes.

"Es sorprendente, francamente, que el sistema voluntario de revisión por pares no esté más deteriorado."

Todd Carpenter (NISO) — en Anderson et al. (2026)

CoARA: recomendaciones para reconocer y recompensar la revisión

- El grupo de trabajo de **CoARA** (*Coalition for Advancing Research Assessment*) distingue **reward** (beneficios tangibles: promoción, compensación) de **recognition** (reconocimiento formal o informal del trabajo).
- **Apertura:** fomentar la revisión abierta o transparente allí donde sea posible.
- **Crédito y reconocimiento:** certificados verificables, plantillas de CV, políticas de crédito claras.
- **Infraestructura y capacitación:** mentoría a investigadoras/es en etapas iniciales de su carrera.
- **Equidad, sostenibilidad y evaluación:** proporción razonable entre artículos enviados y revisiones realizadas; incluir explícitamente la revisión en la valoración curricular.

Una propuesta de métrica: el **índice ρ** (rho-index)

- Propuesta reciente (De Cassai et al., 2025, *Critical Care Medicine*), inspirada en el índice h pero aplicada a quienes revisan.
- **Definición:** el número de artículos revisados por una persona que después reciben **ρ o más citas.**
- **Ejemplo:** si una persona ha revisado 50 artículos y 10 de ellos reciben 10 o más citas cada uno, su índice ρ es 10.
- Útil como muestra de que la comunidad académica experimenta activamente con métricas de reconocimiento —con las mismas cautelas que aplican a cualquier índice bibliométrico: riesgo de premiar cantidad sobre calidad, y sesgos de disciplina y de acceso a citas.

Tres vías de reconocimiento, en paralelo

Normativa

CoARA propone marcos y recomendaciones que instituciones y financiadoras pueden adoptar.

Métrica

Propuestas como el **índice p** experimentan con formas de cuantificar el impacto de revisar.

Infraestructura

DOI + ORCID, ya operativos en PREReview: no es una propuesta, es un mecanismo funcionando hoy.

Probablemente ninguna vía sea suficiente por sí sola — pero juntas empiezan a resolver un problema que el diagnóstico mencionado en el Bloque 2 dejó claro: la revisión no se reconoce ni se remunera.

SECCIÓN 06

De la teoría a la práctica: vínculos con REMERI–CUDI



“

SECCIÓN 06 · DE LA TEORÍA A LA PRÁCTICA

REMERI ya resuelve interoperabilidad y visibilidad para los productos de investigación. La revisión por pares abierta plantea el mismo reto para el proceso que los evalúa.

Vínculos con REMERI–Red CUDI

Tres escenarios posibles de implementación

Escenario	Cómo opera	Modelo de referencia
1. Progresivo y opcional	Informes abiertos opcionales primero; identidades abiertas opcionales después.	PeerJ, F1000Research
2. Informes abiertos moderados	Dictámenes públicos; identidad de revisoras/es confidencial; moderación editorial.	eLife, The EMBO Journal
3. Implementación completa	Informes e identidades abiertas, con participación abierta de la comunidad.	Frontiers, The BMJ

SECCIÓN 07

Cierre e invitación

Qué podemos hacer, y hacia dónde seguir esta conversación



¿Qué podemos **hacer** ahora?

- Crear una cuenta en PREreview.org y completar su perfil.
- Adoptar la guía de revisión y la rúbrica de evaluación (disponibles en español) en su propia institución o revista.
- Explorar o sumarse al [Club Comunidad Iberoamericana de Ciencia Abierta \(CIbCA\)](#), o valorar la creación de un club vinculado a la red REMERI–CUDI.
- Sumarse a la comunidad de [Slack](#) de PREreview y suscribirse a su boletín bimestral.

Sigamos esta conversación **en vivo**

El Club de PRReview de la Comunidad Iberoamericana de Ciencia Abierta organiza dos actividades abiertas en el marco de #PeerReviewWeek2026:

Jueves 17 de septiembre

Taller de revisión por pares abierta

🕒 9:00 h (CDMX) · 15:00 UTC

Viernes 18 de septiembre

Revisión Abierta en Vivo

🕒 9:00 h (CDMX) · 15:00 UTC

Organizan: Club CIbCA · OpenLab · UTE · Universidad de Guadalajara · PRReview — en el marco del Review-a-thon 2026

📌 Únete al Club: consulta el enlace y código QR en el flyer compartido junto a esta charla.

Taller + Revisión Abierta en Vivo

17 y 18 de septiembre, 2026 - 15:00 UTC

Organizado por el **Club de PRReview de la Comunidad Iberoamericana de Ciencia Abierta**, en el marco del Review-a-thon 2026

Únete al Club:



Openlab



UNIVERSIDAD DE
GUADALAJARA
Red Universitaria e Institución Benemérita de Jalisco



PREREVIEW

¡Muchas gracias!

Contacto

Rosario Rogel-Salazar

 rrogels@uaemex.mx

 Club CIbCA: openlab.ec/club-cibca

Referencias

- Anderson, R., Ghildiyal, A., Zhou, H., Carpenter, T. A., Irfanullah, H., Meadows, A., Lovegrove Hansen, S., & Ghosh, R. (2026, 14 de septiembre). Ask the chefs: Peer review capacity — Uncomfortable truths and overlooked conversations. The Scholarly Kitchen.
<https://scholarlykitchen.sspnet.org/2026/09/14/ask-the-chefs-peer-review-capacity-uncomfortable-truths-and-overlooked-conversations/>
- Chan, T. T., Pulverer, B., Rooryck, J., & CoARA Working Group on Recognizing and Rewarding Peer Review. (2025). *Recognizing and rewarding peer review of scholarly articles, books, and funding proposals*. Coalition for Advancing Research Assessment (CoARA).
<https://doi.org/10.5281/zenodo.15874692>
- COAR & ASAPbio. (2026, 7 sep). Launch event: Publish, Review, Curate (PRC) — Shaping the future of scholarly publishing [Anuncio de evento]. Publish-Review-Curate.org.
<https://publish-review-curate.org/2026/09/07/launch-event-publish-review-curate-prc-shaping-the-future-of-scholarly-publishing-registration-now-open/>
- Colin-Arce, A., & Dase, K. (2026, 3 jul). *Perceptions, impact, and the state of open peer review*. Open Scholarship Policy Observatory, University of Victoria. <https://ospolicyobservatory.uvic.ca/perceptions-impact-and-the-state-of-open-peer-review/>
- Conrad, L. Y., & Green, S. (2026). *The 2026 future of peer review report*. Silverchair. <https://www.silverchair.com/news/future-of-peer-review-2026/>
- Continuous Science Foundation & PREreview (2026). *Modular Peer Review Working Group* [Repositorio]. GitHub.
<https://github.com/continuous-foundation/modular-peer-review>

Referencias

- De Cassai, A., Boscolo, A., Pettenuzzo, T., Sella, N., & Navalesi, P. (2025). *Introducing the p -index: A new metric to valorize and acknowledge the peer-review process*. Critical Care Medicine. Publicación anticipada en línea. <https://doi.org/10.1097/CCM.0000000000006710>
- Fu, D. Y., & Hughey, J. J. (2019). Meta-research: Releasing a preprint is associated with more attention and citations for the peer-reviewed article. *eLife*, 8, e52646. <https://doi.org/10.7554/eLife.52646>
- O'Brien, B. C., Artino, A. R., Jr., Costello, J. A., Driessen, E., & Maggio, L. A. (2021). *Transparency in peer review: Exploring the content and tone of reviewers' confidential comments to editors*. PLOS ONE, 16(11), e0260558. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0260558>
- Rogel-Salazar, R., Li, X., & Doğan, G. (2026, 8 de septiembre). *When data meets review: Reflections on PREreview's first open dataset review*. Upstream. <https://doi.org/10.54900/kfgec-One44>
- Ross-Hellauer, T. (2017). *What is open peer review? A systematic review*. F1000Research, 6, 588. <https://doi.org/10.12688/f1000research.11369.2>
- Ross-Hellauer, T., & Horbach, S. P. J. M. (2024). *Additional experiments required: A scoping review of recent evidence on key aspects of Open Peer Review*. Research Evaluation, 33, rva004. <https://doi.org/10.1093/reseval/rva004>
- Rzayeva, N., Pinfield, S., & Waltman, L. (2025, 30 de abril). *Adoption of preprinting across scientific disciplines and geographical regions (1991-2023)*. OSF Preprints. https://doi.org/10.31235/osf.io/xdwc4_v2
- Waltman, L. (2026). *Preprinting: The foundation for the future of scientific publishing*. CWTS, Universidad de Leiden. <https://hdl.handle.net/20.500.11967/1480>